



Contrat de Quartier Durable LES MAROLLES

P.V. DE LA COMMISSION DE QUARTIER N°4

TENUE EN DATE DU

14 Décembre 2017 à 18h

A l'Atelier des Tanneurs

Présents :

| | |
|---|--|
| Ville de Bruxelles/ Cabinet David Weytsman | David WEYTSMAN, Patrick VANSCHOENBEECK |
| Ville de Bruxelles/ Cellule C.A.R. | Nicole VANDERHAEGHE, Morgane DEGAND |
| Bureau d'étude Citytools | Nicolas HEMELEERS, Romain BALZA |
| Région de Bruxelles-Capitale | Thomas VANDE VELDE |
| Habitants | Quentin BLONDEAU, Laurette VANKEERBERGHEN, Nicole TONNEAU, Gwenaël BREES, Céline VANDERHEYDE, Hélène VAN DEN NESTE, Goerges HIMPENS, Emilie Meirlaen, Emmanuel ROUFFIN |
| Atrium | |
| C.P.A.S. de la Ville de Bruxelles | Léopold VEREECKEN |
| Régie foncière de la Ville de Bruxelles | Claire LABORDE |
| Mission Locale pour l'emploi de Bruxelles-Ville | Christophe BERNARD, Kwang RUCQUOY |
| BRAVVO | Marc PURNOTTE |
| Convivence | Erdem RESNE |
| Atelier des Tanneurs | |
| Huize Sint-Monika | Jan VANDEKERCKHOVE |
| Unité scout Marolles | Antoine SCALLIET, Lucie DE COCK |
| Entr'aide des Marolles Les Ateliers populaires | Jacques JANSSENS, François BAUFAY Michel DELVAUX |

| | |
|--------------------------|--|
| PCS Radis-Marolles | Eléonore WACK |
| PCS-Minimes | Laetitia BEAUFAYS |
| ULM | Emmanuelle RABOUIN, Andrzej KRZYSZTON, Nathan RENER |
| Comité de la Samaritaine | Mathieu BIOTTEAU |
| Les Brigittines | Jeanne BOUTE |
| Tic Harmony | Thuan CHU |
| CARIA | Fabienne GODFRAIND |
| Logement Bruxellois | Anne VANDOOREN |
| Amo-cars | Damien LEFEUVRE |
| Transit | Caroline FABRY |
| Club de jeunesse | Jeanne-Marie SEVAUX |
| Excusés | Michel DESCHUYTERE, Dominique PAGE, Faouzia HARICHE, Philippe VEEVAETE |

Introduction

Les invités sont remerciés pour leur présence à la 4^{ème} Commission de Quartier du Contrat de Quartier Durable (CQD).
Les Marolles

Nicole VANDERHAEGHE, Cheffe de la Cellule de Coordination des Actions de Revitalisation de la Ville de Bruxelles, introduit la réunion en expliquant l'ordre du jour de la CoQ n°4.

Adoption du PV de la CoQ n°3

Sans remarques des membres, le PV de la CoQ n°3 est approuvé par les membres de la CoQ.

Il est proposé d'approuver également les PV des CoQ précédentes qui n'ont pas été approuvés formellement à chaque CoQ (PV précédents).

1- Plusieurs questions sont posées sur le mode de fonctionnement de la CoQ

Habitant : Pourquoi si peu d'habitants sont au courant et présents

Ville de Bruxelles : Nous multiplions les outils depuis le mois de Juin pour proposer un processus participatif large. Une trentaine de bilatérales, près de 20.000 flyers distribués pour l'organisation de 2 assemblées générales, 4 commissions de quartier, 2 forums citoyens, 1 marche exploratoire, 5 visites de terrain, 1 atelier de travail collectif, 2 journées de réunions avec les structures associatives du quartier, 1 enquête en ligne, 1 local dans le quartier avec plusieurs permanences par semaine durant 5 mois, et enfin un très grand nombre de rencontres informelles et pro-actives dans le quartier avec des segments de la population qui se déplacent moins aux réunions publiques ou dans des permanences. Tous ces outils permettent au bureau d'études d'alimenter, enrichir, compléter et corriger le diagnostic, les priorités et donc le programme.

Aucun processus participatif ne sera jamais parfait, mais nous avons mis en place un maximum de modalités d'échanges avec les habitants et acteurs de terrain pour ancrer les objectifs du Contrat de quartier dans la réalité du quartier, en tenant compte du cadrage de l'ordonnance régionale.

Par ailleurs, ce processus participatif n'est pas clôturé. Il se construit dans la durée, en élargissant progressivement le champ des personnes impliquées : toute personne peut donc toujours contacter le bureau d'étude ou la Ville de Bruxelles pour obtenir des informations ou échanger sur le quartier, de nouvelles réunions participatives sont encore programmées dans les semaines et les mois qui viennent, et une enquête publique sur le document sera également organisée en janvier.

Habitant : Pourquoi ne pas faire une CoQ consacrée spécialement au processus participatif. Pour permettre à celui-ci de fonctionner davantage ?

Ville de Bruxelles : L'échevin a toujours montré sa volonté d'ouvrir le plus largement possible ce processus participatif. C'est une proposition qui va dans ce sens, à ce titre elle mérite d'être étudiée.

Habitant : Sans ordinateur, impossible d'avoir accès aux informations et invitation à la CoQ

Ville de Bruxelles : Pour les personnes qui n'ont pas accès aux outils informatiques, veuillez le mentionner sur la feuille de présence et les différentes informations, invitations et documents vous seront transmis par courrier directement.

Habitante : Quelles sont les raisons graves que la Région attend pour prolonger la durée de l'année 0 ? A ce stade, nous avons identifié un ensemble de disfonctionnements qui justifient, selon nous, une demande de prolongation. Je les liste ici :

- Organisation de la première AG début Juin, au moment de la démission de l'échevine en place
- Remplacement officiel de l'échevin le 11 Septembre 2017
- 1ère CoQ organisée pendant les vacances d'été ainsi que le 1er forum citoyen
- Problème de mi-temps pour la cheffe de cellule C.A.R. qui a travaillé un temps comme cheffe de cabinet de l'Echevin de la Revitalisation Urbaine
- Fin Octobre 2017, démission de la cheffe de projet du Contrat de Quartier Durable qui sera remplacée début Décembre

Ville de Bruxelles : La demande a été introduite auprès de la Région suite à la dernière AG.

A ce stade, il n'est pas envisagé de prolonger la durée de l'année 0 du CQDM. Néanmoins, nous allons relayer votre demande avec les éléments que vous nous avez présentés.

Une sortie dans la presse de la part du CPAS semble indiquer que celui-ci a déjà mis en place un programme pour le CQD Marolles.

Cela interfère avec le processus participatif

Ville de Bruxelles : Tout à fait d'accord. L'échevin s'est entretenu avec le président du CPAS pour lui faire de leur désaccord tant pour la méthode que sur le contenu du programme avancé.

Le CPAS a fait des propositions de projet dans le cadre des discussions sur le programme. Elles seront débattues, comme tous les autres projets, lors de l'adoption par le collège du dossier de base.

2- Elargissement du périmètre

Habitant : J'aimerais ouvrir le débat sur l'agrandissement du périmètre CQDM afin d'y inclure les îlots autour de la rue de la Samaritaine. Plusieurs raisons à cela:

- Historiquement le quartier de la Samaritaine est populaire. Il fait pleinement partie des Marolles et non des Sablons
- Dans la cadre d'un CQD qui veut contrer la Sablonisation, il paraît intéressant d'inclure un territoire sur lequel des projets immobiliers privés se développent
- Ces îlots bien qu'en ZRU n'ont jamais été inclus dans un périmètre de CQD

Citytools : Nous sommes ouverts à la proposition. C'est une hypothèse que nous avons étudiée au début du diagnostic mais nous ne l'avons pas retenue a priori car:

- *Il n'y a pas beaucoup de parcelles qui permettent d'intervenir avec du budget CQD, justifiant d'agrandir le périmètre.*
- *Il y a un risque inverse d'actionner des modalités de financement pour des projets privés (primes) qui n'ont pas forcément besoin de financement public pour être développés.*

Il serait intéressant que les membres de la CoQ soutenant cette option précisent leur idée: comment mobiliser le CQD sur ce périmètre?

3- Election du vice-président

A ce stade de la réunion, David Weytsman, échevin de la Revitalisation Urbaine et de la Participation Citoyenne propose de procéder à la désignation du vice-président. En précisant les modalités d'action de celui-ci, qui serait associé de plus près au processus. Aucun membre de la CoQ ne se portant candidat, cette désignation est ajournée pour la prochaine CoQ.

4- Discussion collective des membres de la CoQ sur le carnet de priorité

Dans la suite de la réunion, il est proposé aux membres de la CoQ de remettre un avis officiel sur les 13 priorités identifiées par le bureau d'étude suite au diagnostic.

Les membres de la CoQ valident la proposition faite par le bureau d'étude, à savoir 4 groupes de travail qui remettent chacun un avis sur l'ensemble des 13 priorités. Dans chaque groupe, il y a un rapporteur qui est chargé de lire les priorités et leur contenu et également de rédiger les avis collectés. Par la suite, les 4 rapporteurs devront s'entendre et rédiger ensemble l'avis officiel de la CoQ sur le livret de priorité du CQDM. Cet avis devra être remis officiellement aux autres membres de la CoQ pour validation par voie de mail. Cela avant le 22 décembre 2017.

Lors de l'atelier d'élaboration de l'avis officiel de la CoQ, aucune remise en cause fondamentale du diagnostic et des priorités n'a été relevé.

Cet avis sera transmis à la Ville et au bureau d'étude et ajouté au dossier du CQD.

5- Présentation d'état d'avancement du programme de projets

Le bureau d'étude présente ensuite les premières pistes de réflexion pour le programme du CDQM. La présentation est subdivisée suivant les volets décrits à l'article 21 de l'Ordonnance organique de la Revitalisation Urbaine du 6 Octobre 2016.

Le bureau d'étude présente également les premières pistes d'opportunités foncières et l'identification des zones d'interventions potentielles dans le cadre du CQDM.

Ces premiers éléments seront largement approfondis lors de la prochaine Commission de Quartier où sera présenté un programme provisoire dans sa globalité.

Les membres de la CoQ sont ensuite de nouveau remerciés pour leur présence et invités à noter le prochain rendez-vous : CoQ 5 le 9 janvier 2018 dans un lieu qui reste à déterminer.

Prochains rendez-vous

Commission de quartier n°5

9 janvier 2018 | Lieu et heure à déterminer.

Le calendrier complet se retrouve dans la présentation annexée



Duurzaam Wijkcontract DE MAROLLEN

P.V. VAN DE WIJKCOMMISSIE N°4

GEHOUDEN OP DATUM VAN

14 December 2017, 18u

'Atelier des Tanneurs'

Aanwezig :

| | |
|---|--|
| Stad Brussel / Kabinet David Weytsman | David WEYTSMAN, Patrick VANSCHOENBEECK |
| Stad Brussel / Cel C.HA. | Nicole VANDERHAEGHE, Morgane DEGAND |
| Studiebureau Citytools | Nicolas HEMELEERS, Romain BALZA |
| Brussels Hoofdstedelijk Gewest | Thomas VANDE VELDE |
| Buurtbewoners | Quentin BLONDEAU, Laurette VANKEERBERGHEN, Nicole TONNEAU, Gwenaël BREES, Céline VANDERHEYDE, Héléna VAN DEN NESTE, Goerges HIMPENS, Emilie Meirlaen, Emmanuel ROUFFIN |
| O.C.M.W. van de Stad Brussel | Léopold VEREecken |
| grondregie van de Stad Brussel | Claire LABORDE |
| Mission Locale pour l'emploi de Bruxelles-Ville | Christophe BERNARD, Kwang RUCQUOY |
| BRAVVO | Marc PURNOTTE |
| Samenleven/Convivence | Erdem RESNE |
| Huize Sint-Monika | Jan VANDEKERCKHOVE |
| Unité scout Marolles | Antoine SCALLIET, Lucie DE COCK |
| Entr'aide des Marolles | Jacques JANSSENS, François BAUFAY |
| Les Ateliers populaires | Michel DELVAUX |
| PCS Radis-Marolles | Eléonore WACK |
| PCS-Minimes | Laetitia BEAUFAYS |
| ULM | Emmanuelle RABOUIN, Andrzej KRZYSZTON, Nathan RENER |
| Comité de la Samaritaine | Mathieu BIOTTEAU |
| De Brigittinnen | Jeanne BOUTE |

| | |
|---------------------|--|
| Tic Harmony | Thuan CHU |
| CARIA | Fabienne GODFRAIND |
| Logement Bruxellois | Anne VANDOOREN |
| Amo-cars | Damien LEFEUVRE |
| Transit | Caroline FABRY |
| Jeugdclub | Jeanne-Marie SEVAUX |
| Verontschuldigd | Michel DESCHUYTERE, Dominique PAGE, Faouzia HARICHE, Philippe VEEVAETE |

Introductie

De genodigden worden bedankt voor hun aanwezigheid op de vierde Wijkcommissie van het Duurzaam Wijkcontract (DWC).
De Marollen

Nicole VANDERHAEGHE, Hoofd van de Cel Coördinatie van de Stedelijke herwaardering van de Stad Brussel, leidt de vergadering in en gaat de orde van de dag af van de WCo nr. 4.

Goedkeuring PV van WCo nr.3

Zonder opmerkingen van de leden wordt het PV van de WCo nr. 3 goedgekeurd door de leden.
Er wordt voorgesteld ook de PV's van de voorgaande WCo's goed te keuren omdat ze niet op elke WCo formeel zijn goedgekeurd (voorgaande PV's).

1- Er worden meerdere vragen gesteld over de werking van de WCo

Inwoner: Waarom zijn zo weinig inwoners op de hoogte en aanwezig?

Inwoner: Waarom niet eens een WCo organiseren die specifiek over het inspraakproces gaat? Zodat dit proces meer kans krijgt om te werken?

Stad Brussel: De schepen heeft altijd zijn bereidheid getoond om dat inspraakproces zo ruim mogelijk open te gooien. Omdat dit voorstel in die richting gaat, verdient het te worden onderzocht.

Inwoner: Als je geen computer hebt, kun je onmogelijk toegang krijgen tot de informatie en tot de uitnodiging voor de WCo

Stad Brussel: Voor mensen die geen toegang hebben tot de digitale tools, gelieve dat te vermelden op de aanwezigheidslijst, dan worden informatie, uitnodigingen en andere documenten u rechtstreeks per brief bezorgd.

Inwoonster: Welke zijn de ernstige redenen waarop het Gewest wacht om de duur van het jaar 0 te verlengen? We hebben in dit stadium al te maken met een aantal werkingsproblemen die volgens ons een vraag om te verlengen wettigen. Ik som ze op:

- Organisatie van de eerste AV begin juni, net wanneer de zittende schepen ontslag neemt
- Officiële vervanging van de schepen op 11 september 2017
- 1ste WCo georganiseerd tijdens de zomervakantie, net als het 1ste burgerforum
- Probleem met halftijdse betrekking voor het hoofd van de cel CHA, dat een tijd heeft gewerkt als kabinetschef van de schepen van Stedelijke Herwaardering
- Eind oktober 2017, ontslag van de projectleidster van het Duurzaam Wijkcontract, die begin december zal worden vervangen

Stad Brussel: De aanvraag werd bij het Gewest ingediend na de laatste AV.

In dit stadium wordt niet overwogen de duur van het jaar 0 van het DWCM te verlengen. Niettemin zullen we uw vraag doorspelen samen met de elementen die u aanbracht.

Een persmededeling vanwege het OCMW lijkt erop te wijzen dat het OCMW al een programma heeft uitgewerkt voor het DWC Marollen. Dit doorkruist het inspraakproces

Stad Brussel: Helemaal mee eens. De schepen heeft met de OCMW-voorzitter een onderhoud gehad om zijn beklag te doen over de methode en over de inhoud van het naar voor geschoven plan.

Het OCMW heeft projectvoorstellen gedaan in het kader van de besprekingen over het programma. Daarover zal, net als over alle andere projecten, gedebatteerd worden tijdens de goedkeuring van het basisdossier door het college.

2- Uitbreiding van de perimeter

Inwoner: Ik zou de discussie over de vergroting van de perimeter van het DWCM willen openen, om de huizenblokken rond de Samaritanessestraat erbij te nemen. Daar zijn meerdere redenen voor:

- Historisch is ook de Samaritanessewijk een volksbuurt. Hij behoort helemaal bij de Marollen en niet bij de Zavel.
- In het raam van een DWC dat de verzaveling wil tegengaan, lijkt het interessant een gebied mee op te nemen waar zich particuliere vastgoedprojecten ontwikkelen
- Deze huizenblokken behoren tot het SVG maar werden nooit in een DWC-perimeter opgenomen

Citytools: Wij staan open voor het voorstel. Het gaat om een hypothese die we bij het begin van de diagnose hebben onderzocht maar in eerste instantie niet in aanmerking hebben genomen, want:

- *Er zijn niet veel percelen waarop met het DWC-budget iets kan worden ondernomen wat het vergroten van de perimeter zou rechtvaardigen.*
- *Een omgekeerd effect is niet denkbeeldig, namelijk dat financieringsmodaliteiten in werking worden gezet voor privéprojecten (premies) die niet noodzakelijk een openbare financiering nodig hebben voor hun ontwikkeling.*

Het zou interessant zijn dat de leden van de WCo die deze optie steunen, hun idee verduidelijken: hoe kan het DWC op deze perimeter ingezet worden?

3- Verkiezing van de ondervoorzitter

In dit stadium van de vergadering stelt David Weytsman, schepen van Stedelijke herwaardering en Burgerparticipatie, voor over te gaan tot het aanstellen van de ondervoorzitter. Hij verduidelijkt daarbij de mogelijke taken van de ondervoorzitter, die dichter bij het proces betrokken zou worden.

Geen enkel lid van de WCo stelt zich kandidaat en dus wordt de aanstelling verdaagd naar de volgende WCo.

4- Collectieve discussie van de leden van de WCo over de prioriteitenbundel

Vervolgens wordt aan de leden van de WCo gevraagd een officieel advies uit te brengen over de 13 prioriteiten die het studiebureau na zijn diagnose heeft bepaald.

De leden van de WCo gaan akkoord met het idee van het studiebureau, dat voorstelt vier werkgroepen te vormen die elk hun advies over de 13 prioriteiten uitbrengen. In elke groep wordt een verslaggever belast met het voorlezen van de prioriteiten en de inhoud ervan, en met het uitschrijven van de verzamelde meningen. Daarna moeten de 4 verslaggevers zien overeen te komen en samen het officieel advies van de WCo over de prioriteitenbundel van het DWCM op te stellen. Dat advies moet via e-mail officieel aan de andere leden van de WCo worden overgemaakt ter goedkeuring. En dit voor 22 december 2017.

Het advies wordt aan de Stad en aan het studiebureau overgemaakt en toegevoegd aan het dossier van het DWC.

5- Presentatie van de stand van zaken van de projecten van het programma

Vervolgens stelt het studiebureau de eerste denkpijlers voor het programma van het DWCM voor. De presentatie wordt opgesplitst overeenkomstig de luiken die zijn beschreven in artikel 21 van de Ordonnantie van 6 oktober 2016 houdende organisatie van de stedelijke herwaardering.

Het studiebureau stelt eveneens de eerste pijlers met vastgoedkansen voor en de omschrijving van de mogelijke interventiezones in het raam van het DWCM.

Deze eerste elementen zullen ruim worden uitgediept tijdens de volgende Wijkcommissie, waar een globaal maar nog altijd voorlopig programma zal worden voorgesteld.

De leden van de WCo worden vervolgens bedankt voor hun aanwezigheid en meteen uitgenodigd de volgende afspraak te noteren: WCo op 9 januari 2018 op een nog te bepalen plaats.

Volgende afspraken

Wijkcommissie nr. 5

9 januari 2018 | Plaats en tijdstip nog te bepalen.

De volledige kalender is terug te vinden in bijgevoegde presentatie